

Mr. drs. B.W.G.P. Meijs  
Mr. drs. C.A.H. Lemmens  
Mr. D.E.A.F. Aertssen  
Mr. E.V.C. Savelkoul  
Mr. dr. R.J.P. Schobben  
Mr. R.W. Janssen  
Mr. P.M. Scholtes  
Mr. M.C.G. Nijssen  
Mr. F.H. Kuiper  
Mr. E.J.M. Rosier  
Mr. R.J. Veenhuysen  
Mr. X.M. Heymann  
Mr. drs. R. Lemmens  
Mr. N.P.F.E. van der Peet  
Mr. I. Haesen  
Mr. F.H.H.M. Degens  
Mr. P.P.A-H. van den Heuvel  
Mr. K.J.S. Berg  
Mr. B.J.C. Zeschmann

**Aantekenen**  
Rechtbank Limburg  
afdeling Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ Roermond

Telefoon + (31) 043 - 352 13 97  
Telefax + (31) 043 - 321 24 85  
Web [www.thuispartners.nl](http://www.thuispartners.nl)

Maastricht 7 maart 2016

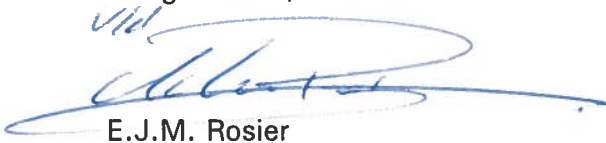
Inzake Stichting Oostflank Sint Pietersberg Maastricht  
Uw ref. ROE 14/3407 WABOA SC  
e-mail [erosier@thuispartners.nl](mailto:erosier@thuispartners.nl)

Edelachtbaar college,

Ter voorbereiding op de geplande mondelinge behandeling van voormeld beroep op 21 maart a.s. zend ik u namens belanghebbende op grond van art. 8:58 Awb het volgende nadere stuk:

- **Productie 5:** Hoorn, M.W. van den, 2016. Contra-expertise Perceel Schutterijweg Sint-Pietersberg. Reactie op reactie Staro Natuur en buitengebied. In het kader van de natuurwetgeving. Rapport CENW.RA1503.02. CENW/Contra-expertise Natuurwetgeving.
- **Productie 6:** Hoorn, M.W. van den, 2016. Contra-expertise Perceel Schutterijweg Sint Pietersberg. Reactie op rapport Natuurbalans. In het kader van de natuurwetgeving. Rapport CENW.RA1503.03. CENW/Contra-expertise Natuurwetgeving
- **Productie 7:** Verklaring van prof. Dr. K. Westerterp.

Hoogachtend,



E.J.M. Rosier

Postbus 608 6400 AP Heerlen (NL) Tempsplein 21-22 6411 ET Heerlen T 045 - 571 90 05 F 045 - 571 81 72  
Postbus 2138 6201 CA Maastricht (NL) Stationsplein 8n 6221 BT Maastricht T 043 - 352 13 97 F 043 - 321 24 85

THUIS & PARTNERS *advocaten* is een maatschap van beroepsvennootschappen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder haar beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

THUIS & PARTNERS *advocaten* is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nr. 14110632.

IBAN: NL 45 ING B 0655903704, BIC: INGBNL2A t.n.v. Stichting Derdengelden THUIS & PARTNERS *advocaten*



# Productie 5



CONTRA-EXPERTISE  
NATUURWETGEVING

---

# Contra-expertise

## Perceel Schutterijweg Sint Pietersberg. Reactie op reactie Staro Natuur en buitengebied.

In het kader van de natuurwetgeving

Martin W. van den Hoorn

Status: Definitief

Datum oplevering: 4 maart 2016

CENW-rapport: CENW.RA1503.02

In opdracht van: Stichting Oostflank Sint Pietersberg

Citeren als:

Hoorn, M.W. van den, 2016. Contra-expertise Perceel Schutterijweg Sint Pietersberg. Reactie op reactie Staro Natuur en buitengebied. In het kader van de natuurwetgeving. Rapport CENW.RA1503.02.

CENW|Contra-expertise Natuurwetgeving.

# Inhoud

---

1	Aanleiding .....	2
2	Reactie van Staro op CENW .....	3
3	Reactie CENW op Staro .....	4
3.1	Het huidig gebruik van het perceel .....	4
3.1.1	Wel of geen agrarisch beheer/gebruik? .....	4
3.1.2	Mogelijk niet passend binnen het bestemmingsplan.....	5
3.1.3	Aantasting van beschermde waarden .....	5
3.2	Oppervlaktebeslag door het karrenspoor .....	6
4	Bronnen .....	7
5	Fotomateriaal .....	8

# 1 Aanleiding

---

Op de Sint Pietersberg ter hoogte van de Schutterijweg te Maastricht bevindt zich een voormalige akker welke na 2011 is omgevormd tot een grasland. Sinds 2013 wordt er op het grasland, dat in eerste instantie deels als kamgrasweide ingericht zou worden<sup>1</sup> en deels als meer natuurlijk grasland was bedoeld, een gazonbeheer uitgevoerd. Ook is er een met vuursteen verhard “karrenspoor” aangelegd dat de functie van oprijlaan voor Schutterijweg 51 vervult. Tevens is er een aarden omwalling met schapengaas en een met vuursteen verharde parkeerplaats aangelegd. Voor de realisatie van het karrenspoor is een omgevingsvergunning aangevraagd. De provincie Limburg heeft ten aanzien van deze aanvraag op 2 juni 2015 een verklaring van geen bedenkingen afgegeven.

Stichting Oostflank Sint Pietersberg, hierna aangeduid met SOS, is van mening dat de uitgevoerde werkzaamheden en dan met name de aanleg van het karrenspoor, in strijd is met de vigerende wet- en regelgeving rond natuurbescherming. SOS heeft CENW | Contra-expertise Natuurwetgeving gevraagd hier een onafhankelijk deskundigenoordeel over te vellen.

Dit onafhankelijk deskundigenoordeel is verwoord in Van den Hoorn 2015. De eigenaar van de voormalige akker, dhr J.L.L Dassen heeft Staro Natuur en Buitengebied gevraagd om op dit oordeel een reactie te geven. Deze reactie (Claassen, 2016) roept bij SOS een aantal vragen op en daarom hebben zij CENW | Contra-expertise Natuurwetgeving gevraagd commentaar te geven. Dit (niet limitatieve) commentaar is in onderhavig rapport weergegeven.

De conclusie is dat het huidige gebruik van het perceel in strijd lijkt met het vigerende bestemmingsplan. Deze conclusie is in Van den Hoorn (2015) niet getrokken omdat het beschouwen van de situatie in het licht van het bestemmingsplan niet tot de opdracht behoorde zoals die door SOS aan CENW is meegegeven. Omdat Claassen (2016) dit gebruik nadrukkelijk als legitimatie voor de uitgevoerde werkzaamheden opvoert, heeft CENW in onderhavig rapport dit nu ook beoordeeld.

---

<sup>1</sup> Zie: paragraaf Plan voor natuur uit de aanvraag tot Rangschikking als landgoed, DRR&R/2011/6420, waarin vastgelegd wordt dat het perceel als kamgrasweide ingericht zal worden.

## 2 Reactie van Staro op CENW

---

De reactie van Claassen (2016) heeft als kernargument de stelling dat er in het plangebied een wijziging in agrarisch beheer/gebruik heeft plaatsgevonden, die in overeenstemming met het bestemmingsplan zou zijn. De wijziging zou dan vallen binnen de voor het perceel geldende enkelbestemming 'Agrarisch met waarden'. De door Claassen (2016) gehanteerde terminologie is overigens niet eenduidig. In hoofdstuk 3 heeft Claassen (2016) het over agrarisch beheer en in paragraaf 4.1 spreekt Claassen over agrarisch gebruik.

Omdat er volgens Claassen (2016) slechts een wijziging in agrarisch beheer/gebruik heeft plaatsgevonden betoogt Claassens (2016) dat:

- deze wijziging in beheer/gebruik niet leidt tot een aantasting van de beschermde waarden van Beschermd Natuurmonument Sint Pietersberg;
- deze wijziging in beheer/gebruik niet leidt tot een functieverandering die in strijd is met het bestemmingsplan;
- en diensgevolge niet leidt tot het van toepassing zijn van de Omgevingsverordening Limburg 2014; een toetsing aan de wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Nederland is dan ook niet aan de orde.

Tevens stelt Claassen (2016) dat, omdat er geen kwantificering aan het oppervlak van de uitbreidingsdoelstellingen voor habitatype H6210 Kalkgrasland is gegeven, de aanleg van het karrenspoor het bereiken van deze uitbreidingsdoelstellingen niet in de weg staat.

# 3 Reactie CENW op Staro

---

## 3.1 Het huidig gebruik van het perceel

### 3.1.1 Wel of geen agrarisch beheer/gebruik?

Volgens Claassen (2016) is op de foto uit 2013 (Van den Hoorn, 2015, Afbeelding 6) te zien dat de vroegere akker is omgezet in een weiland. Verder stelt Claassen (2016) dat het omzetten van een akker naar een weiland past binnen de huidige bestemming van het perceel 'Agrarisch met waarden'. In het huidige bestemmingsplan vallen binnen de voor 'Agrarisch met waarden' aangewezen gronden de volgende categorieën agrarisch gebruik/beheer:

- a. een agrarisch bedrijf met een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, met dien verstande dat paardenhouderijen, (kerst)bomen- en plantenkwekerijen niet zijn toegestaan;
- b. agrarische functie met natuurwaarden;
- c. agrarische functie met landschapswaarden;
- d. agrarische functie met natuur- en landschapswaarden;
- e. agrarische functie met cultuurhistorische waarden;

De vraag is echter of er wel sprake is van een agrarisch bedrijf of agrarische functie van het perceel. Over het algemeen is er sprake van agrarisch bedrijf of agrarische functie van een weiland wanneer:

- het dient voor het weiden van dieren;
- het gras twee tot (maximaal) vijfmaal per jaar wordt geoogst om te dienen als diervoedsel;
- of wanneer er sprake is van een combinatie is van beide gebruiksvormen.

Om tot een onafhankelijk oordeel te komen is CENW op 4 februari 2016 ter plekke geweest om zelf de situatie te kunnen beoordelen. Op basis van dit veldbezoek en het in Van den Hoorn (2015) opgenomen fotomateriaal wordt op objectieve gronden sterk betwijfeld of er in het plangebied wel sprake is van een agrarisch bedrijf, agrarische functie of agrarisch beheer. Het plangebied heeft naar de mening van CENW meer het karakter van een parkachtige situatie. Hiertoe worden de volgende argumenten aangevoerd:

1. De in Van den Hoorn (2015) opgenomen luchtfoto uit 2015 (Van den Hoorn, 2015, Afbeelding 6) laat zien dat er zowel aan weerszijden van het karrenspoor als op twee centrale plekken in het "weiland" bomen zijn aangeplant. Deze bomen werden ook op 4 februari 2016 waargenomen (Afbeelding 1). Dit is ongebruikelijk op een perceel dat een agrarische functie heeft of agrarisch beheer kent (het bemoeilijkt het maaien en kan worden aangevreten door grazende dieren), maar past geheel in een parkachtige situatie of een landschappelijke tuin.

2. Tijdens het veldbezoek werd duidelijk dat er venijnbomen zijn aangeplant (Afbeelding 1). Deze zijn zeer giftig en maken het perceel ongeschikt om te laten begrazen, maar geven het perceel wel het aanzicht van een landschappelijke tuin.
3. Het aangelegde karrenspoor dient geen enkele agrarische functie, maar lijkt als enig doel te hebben het op een parkachtige wijze ontsluiten van de woning. Dit beeld wordt versterkt door het (niet agrarisch functioneel) meanderende karakter van het karrenspoor, de begeleidende beplanting en het feit dat het karrenspoor eindigt in een vuurstenen parkeerplaats.
4. Het perceel is met een aarden wal omweld. Ook dit dient niet primair een agrarische functie, maar geeft beslotenheid aan het perceel, wat het parkachtige karakter benadrukt.
5. Aan de randen van het perceel is bosplantsoen aangeplant (Afbeelding 1, Afbeelding 2). Ongebruikelijk bij agrarisch gebruik of beheer, maar goed passend in een parkachtige situatie of landschappelijke tuin.
6. In het perceel is een vijver aangelegd (Afbeelding 2). Ongebruikelijk in een agrarische situatie, maar goed passend in een parkachtige situatie. Volgens de informatie op het toegangshek betreft het een amfibieënpoel. Op zich passend binnen 'Agrarische functie met natuurwaarden' maar de met folie bedekte bodem doet meer aan een vijver in een landschappelijke tuin denken.
7. Op de in Van den Hoorn (2015) opgenomen foto ( Van den Hoorn, 2015, Afbeelding 11) is te zien dat de boomspiegels met een onkruidverdelger zijn bespoten. Dit is een vorm van beheer die past bij een park. Bij agrarisch beheer worden over het algemeen alleen plaagsoorten zoals brandnetels, distels of sint jacobskruiskruid bestreden.
8. Het perceel is toegankelijk via een toegangspoort met huisnummer en adres ( Van den Hoorn, 2015, Afbeelding 11). Een ongebruikelijke situatie voor een perceel dat een agrarische functie heeft of agrarisch beheer kent. Het past wel bij een landschappelijke tuin.

### 3.1.2 Mogelijk niet passend binnen het bestemmingsplan

Zoals in de vorige paragraaf is beargumenteerd heeft het er alle schijn van dat het perceel sinds 2013/2014 veeleer als landschappelijke tuin gebruikt wordt dan dat het een agrarische functie vervult of op agrarische wijze wordt beheerd. Dit is in strijd met het bestemmingsplan. Een gebruik als landschappelijke tuin mag namelijk alleen op de percelen die zijn aangeduid als 'Specifieke vorm van agrarisch met waarden'. Bij dit type gebruik is overigens het aanbrengen van (half)verhardingen zoals het 'karrenspoor'(en de parkeerplaats) niet toegestaan. Voor het continueren van het huidige beheer/gebruik lijkt dan ook een wijziging van het bestemmingsplan nodig.

### 3.1.3 Aantasting van beschermde waarden

#### **Natuurnetwerk Nederland**

Wanneer een wijziging van een bestemmingsplan aan de orde komt, wordt tevens de Omgevingsverordening Limburg 2014 van toepassing en zal moeten worden aangetoond dat er geen sprake is van een aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied binnen de Goudgroene Natuurzone.



### **Beschermd natuurmonument**

Een (landschappelijke) tuin tast het natuurschoon (gedefinieerd als de schakering van bossen, akkers en weilanden en als het bestaande cultuurpatroon) en het oorspronkelijke karakter van de berg (gedefinieerd als de aaneengeslotenheid van het Beschermd Natuurmonument) aan.

### **Natura 2000-gebied**

Volgens Claasen (2016) staat het gebruik van het perceel als weiland een omvorming van het perceel tot habitatype H6210 Kalkgrasland niet in de weg. Deze redenering kan worden gevolgd. Wanneer het perceel echter ingericht wordt als een landschappelijke tuin is de kans zeer reëel dat deze inrichting een dusdanig permanent karakter krijgt dat latere omvorming naar H6210 heel moeilijk wordt. Het gebruik van het perceel als landschappelijke tuin kan dan ook worden gezien als een aantasting van de uitbreidingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied.

## **3.2 Oppervlaktebeslag door het karrenspoor**

Het argument van Staro dat bij ontstentenis van een kwantitatieve omschrijving van de uitbreidingsdoelstellingen voor habitatype H6210 Kalkgrasland de aanleg van het 'karrenspoor' geen belemmering kan vormen voor het bereiken van deze uitbreidingsdoelstellingen, snijdt geen hout.

Omdat er geen kwantificering aan het oppervlak van de uitbreidingsdoelstellingen voor habitatype H6210 Kalkgrasland is gegeven, kan namelijk ook niet worden gesteld dat de aanleg van het 'karrenspoor' het bereiken van deze uitbreidingsdoelstelling niet in de weg staat.

# 4 Bronnen

---

Claassen, E.J.F. 2016. Reactie contra-expertise Perceel Schutterijweg Sint Pietersberg

Hoorn, M.W. van den, 2015. Contra-expertise Perceel Schutterijweg Sint Pietersberg. In het kader van de natuurwetgeving. Rapport CENW.RA1503.01. CENW|Contra-expertise Natuurwetgeving.

## 5 Fotomateriaal

---



*Afbeelding 1: Aanplant van venijnbomen rond de 'entree' van het perceel. Ook is de aanleg van bosplantsoen (links), de aarden omwalling links en de aanplant van bomen langs het 'karrenspoor' goed te zien.*



*Afbeelding 2: Aangelegde vijver en bosplantsoen.*

# Productie 6



CONTRA-EXPERTISE  
NATUURWETGEVING

---

# Contra-expertise

## Perceel Schutterijweg Sint Pietersberg. Reactie op rapport Natuurbalans

In het kader van de natuurwetgeving

Martin W. van den Hoorn

Status: Definitief

Datum oplevering: 6 maart 2016

CENW-rapport: CENW.RA1503.03

In opdracht van: Stichting Oostflank Sint Pietersberg

Citeren als:

Hoorn, M.W. van den, 2016. Contra-expertise Perceel Schutterijweg Sint Pietersberg. Reactie op rapport Natuurbalans. In het kader van de natuurwetgeving. Rapport CENW.RA1503.03. CENW | Contra-expertise Natuurwetgeving.

# Inhoud

---

1	Aanleiding .....	2
2	Strekking van Van den Hoorn 2015 .....	2
3	Reactie CENW op Natuurbalans .....	2
4	Bronnen .....	5

# 1 Aanleiding

---

Op de Sint Pietersberg ter hoogte van de Schutterijweg te Maastricht bevindt zich een voormalige akker welke na 2011 is omgevormd tot een grasland. Sinds 2013 wordt er op het grasland dat in eerste instantie deels als kamgrasweide en deels als meer natuurlijk grasland was bedoeld, een gazonbeheer uitgevoerd. Ook is er een met vuursteen verhard "karrenspoor" aangelegd dat de functie van oprijlaan voor Schutterijweg 51 vervult. Tevens is er een aarden omwalling met schapengaas en een met vuursteen verharde parkeerplaats aangelegd. Voor de realisatie van het karrenspoor is op 29 september 2014 een omgevingsvergunning verleend. De provincie Limburg heeft ten aanzien van deze aanvraag op 2 juni 2015 een verklaring van geen bedenkingen afgegeven.

Stichting Oostflank Sint Pietersberg, hierna aangeduid met SOS, is in beroep gegaan tegen deze vergunningverlening, daar deze volgens haar in strijd is met de vigerende wet- en regelgeving. SOS heeft CENW|Contra-expertise Natuurwetgeving gevraagd hier een onafhankelijk deskundigenoordeel over te vellen.

Dit onafhankelijk deskundigenoordeel is verwoord in Van den Hoorn 2015. De gemeente Maastricht heeft het oordeel van CENW via LievensenCSO voorgelegd aan Natuurbalans-Limes Divergens BV, hierna aangeduid met Natuurbalans. SOS heeft CENW|Contra-expertise Natuurwetgeving gevraagd om op dit oordeel van Natuurbalans (Heikers et. al.,2016) te reageren.

## 2 Strekking van Van den Hoorn 2015

---

De rapportage van Van den Hoorn (2015) bevat een onafhankelijk deskundigenoordeel over de werkzaamheden die sinds 2011 op het perceel zijn uitgevoerd.

Dit rapport was nadrukkelijk niet bedoeld als een natuurtoets en heeft dan ook niet de intentie volledig te zijn. Het aanleveren van een deugdelijke natuurtoets behoort tot de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer. SOS heeft CENW slechts gevraagd aan te geven aan welke wettelijke kaders de uitgevoerde werkzaamheden getoetst hadden moeten worden, en waar strijdigheid met deze wet- en regelgeving geconstateerd kan worden.

## 3 Reactie CENW op Natuurbalans

---

### Paragraaf 3.2.1 Algemene beschouwing

CENW heeft slechts de opdracht gehad om de werkzaamheden teven het licht van de natuurwetgeving te houden. Een effectenanalyse van de ingrepen hoorde daar niet bij. Van den Hoorn (2015) geeft slechts

aan of de wet- en regelgeving mogelijk wordt overtreden. Onderbouwing dat dit niet zo is, is de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer en ter beoordeling van Bevoegd Gezag.

### 3.2.2. Beoordeling toetsing Natuurbeschermingswet

#### *Versnippering*

Van den Hoorn (2015) oordeelt nergens dat het karrenspoor een barrière voor fauna is, maar wel dat het een onnodig versnipperend element is in het landschap. Het karrenspoor, dat uitsluitend en alleen dient ter ontsluiting van de Schutterrijweg 51 (nu nr 1), is door zijn meanderende karakter onnodig lang en verdeelt de akker in twee delen.

Of de aanleg van het pad afbreuk doet aan de kernkwaliteiten en/of een versnipperde werking heeft, heeft naar mening van CENW niet zo veel te maken met de lengte van het pad als wel met het feit dat er een pad is aangelegd waarvoor nut en noodzaak volledig ontbreken. De woning was tot aan de aanleg immers via de openbare weg bereikbaar.

Aangezien nut en noodzaak van het pad ontbreken, kan op basis van het gelijkheidsbeginsel elke eigenaar van elke akker in Maastricht een dergelijk pad aanleggen. Vele paden samen brengen zonder twijfel de kernkwaliteiten naar beneden en versnipperen het Natura 2000-gebied.

#### *Uitbreidingsdoelstellingen*

Zolang de geplande uitbreidingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebied Sint Pietersberg & Jekerdal niet zijn gehaald, dient prudent omgegaan te worden met ontwikkelingen die uitbreidingsdoelstellingen in de weg staan. Dat op de middellange termijn er geen ontwikkelingen zijn gepland en een voormalige akker in de ogen van Natuurbalans niet de meest voor de hand liggende optie is voor het realiseren van de uitbreidingsdoelstellingen doet niet ter zake. Alle ontwikkelingen op het perceel neigen naar de permanente omvorming van een agrarisch perceel naar een landschappelijke tuin met oprijlaan. Wanneer deze ontwikkelingen doorzetten moet het perceel ten aanzien van kwalificerende habitattypen als verloren worden beschouwd. Dit strookt niet met de gewenste uitbreidingsdoelstellingen.

Van den Hoorn (2015) trekt niet zoals Natuurbalans stelt de uitgangspunten uit het conceptbeheerplan met betrekking tot de ligging van de kansrijke zones voor de habitattypen in twijfel, maar stelt slechts dat het lijkt dat de keuzen niet alleen gemaakt zijn op basis van de aanwezige potenties, maar ook samen te lijken hangen met de eigendomssituatie van percelen.

Dat de ontwikkeling naar H6510A Glanshaverhooiland mogelijk meer dan 10 jaar in beslag neemt doet evenmin ter zake. Veel kwalificerende habitattypen zijn het resultaat van decennia lang gebruik en beheer en het eindresultaat telt. Overigens kan noch CENW, noch Natuurbalans zonder gericht onderzoek (zoals dat bijvoorbeeld door B-WARE wordt verricht) ook maar enige uitspraak doen over de snelheid van het ontwikkelen van een hier passend kwalificerend habitatype.

Dat realisatie van H6510A Glanshaverhooiland voor de hand ligt wordt ondersteund door het feit dat in de actuele situatie dit type op minder dan 160 m van het plangebied ligt (Afbeelding 1).





Afbeelding 1: Ligging van glanshaverhooilanden (paars) op minder dan 160 van het plangebied (oranje). Bron: Aerial calculator.

#### *Beschermd Natuurmonument*

Ten aanzien van deze argumentatie wordt weer terug gegrepen op het kopje “Versnippering”. Of de aanleg afbreuk doet aan de natuurwaarden is persoonlijk en heeft naar mening van CENW niet zo veel te maken met de lengte van het pad. Aangezien nut en noodzaak van het pad ontbreken, kan op basis van het gelijkheidsbeginsel elke eigenaar van elke akker in Maastricht een dergelijk pad aanleggen. Vele paden samen zullen voor een ieder een duidelijke aantasting van het natuurschoon zijn.

Ook hier geldt weer dat de aanleg van het pad gezien moet worden als onderdeel van de omvorming van een agrarisch perceel naar een permanente landschappelijke tuin met oprijlaan. De aanleg van een landschappelijke tuin is voor een ieder een duidelijke aantasting van het natuurschoon.

#### 3.2.3. Natuurnetwerk Nederland

Natuurbalans concludeert dat de potentiële natuurdoelen zoals deze zijn aangegeven op de ambitiekaart niet worden geschaad. De ambitie geeft slechts aan dat er “Areaal uitbreiding natuur” is gepland. Zonder te weten wat er gepland wordt kan er ook niet worden gezegd dat de potentiële natuurdoelen niet worden geschaad. Ook voor Natuurnetwerk Nederland geldt de opmerking ten aanzien van het gelijkheidsbeginsel.

Dat de aanvraag in overeenstemming is met het bestemmingsplan is juist. De gepleegde omvorming van het perceel naar een landschappelijke tuin is dat echter niet. Een gebruik als landschappelijke tuin mag namelijk alleen op de percelen die zijn aangeduid als 'Specifieke vorm van agrarisch met waarden'. Bij dit type gebruik is overigens het aanbrengen van (half)verhardingen zoals het 'karrenspoor' (en de parkeerplaats) niet toegestaan.

#### 3.2.4. Flora- en faunawet

Zoals in hoofdstuk 2 is aangegeven is rapportage Van den Hoorn (2015) nadrukkelijk niet bedoeld als een natuurtoets en heeft dan ook niet de intentie volledig te zijn. Het aanleveren van een deugdelijke natuurtoets behoort tot de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer.

De conclusie dat een beschrijving alle beschermde soorten op en rond de ontwikkellocatie ontbreekt, is niet correct. De zin dat " Gezien het voormalige gebruik van het plangebied als akker is het, met uitzondering van het mogelijk voorkomen van de das (*Meles meles*), redelijkerwijs uitgesloten dat in het plangebied de door de Flora- en faunawet beschermde soorten voorkomen" zegt voldoende over de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten. Deze mening wordt overigens in het kader "Beoordeling Natuurbalans" gedeeld.

Dat het voorkomen van de das berust op aannames is juist. Natuurbalans doet hetzelfde. Net als CENW nemen zij op basis van habitatgeschiktheid en omgevingskennis aan dat het plangebied onderdeel is van het leefgebied van de das. Natuurbalans heeft net als CENW geen echt onderzoek gedaan en kan dan evenmin een definitief oordeel vellen over de invloed van het karrenspoor als CENW. Natuurbalans gaat niet in op een mogelijke overtreding van artikel 2 van de Flora- en faunawet.

Tenslotte beoordeelt Natuurbalans alleen het karrenspoor en dan in de situatie nadat de omheining is aangebracht en het perceel is afgesloten voor de das.

## 4 Bronnen

---

Heijkers, D. & S. van de Koppel, 2016. Beoordeling natuuronderzoeken karrenspoor Sint Pietersberg. Natuurbalans – Limes Divergens BV, Nijmegen.

Hoorn, M.W. van den, 2015. Contra-expertise Perceel Schutterijweg Sint Pietersberg. In het kader van de natuurwetgeving. Rapport CENW.RA1503.01. CENW|Contra-expertise Natuurwetgeving.


# Productie 7

Het Natura 2000 deel van het landgoed is een potentieel uitbreidingsgebied voor 'Glanshaverhooiland' (H6510-A). Bijna alle graslanden op de Sint Pietersberg kunnen worden gerekend tot dit habitatype. Een goed ontwikkeld stuk ligt bij de Zonneberghoeve, direct grenzend aan het landgoed. Het aanvankelijke beheer van het landgoed, verschraling door het éénmalig inzaaien van mais, gevolgd door het inzaaien van een gras-klaver mengsel met extensief maaibeheer met afvoer van het hooi en extensieve begrazing, had ook deze doelstelling. Na één seizoen heeft dit extensieve beheer echter plaatsgemaakt voor de aanleg van een tuin door de aanleg van een oprit met verharding en door de aangrenzende graslanden te beheren als gazon met frequent maaien zonder afvoeren, het gebruik van herbiciden en bemesting. De uitbreidingsdoelstelling van dit Natura 2000 gebied is hiermee teniet gedaan.

De oprit vormt een bedreiging voor de in dit gebied foeragerende das. Er bevinden zich verschillende dassenburchten langs de rand van het landgoed.

Wat betreft de Natura 2000 uitbreidings doelstellingen van dit gebied is een specifieke doelsoort de Spaanse vlag (H1078). Een oprit dwars door het landschap bedreigt deze doelstelling door fragmentering van het potentiële areaal, bestaande uit hoger gelegen ruigten en gronden met zonnige, bloemrijke graslanden en boszomen. De Spaanse vlag is al waargenomen op een afstand van 150 meter van de landgoed grens.

Prof. Dr. K. R. Westerterp  
Recollectenweg 20,  
6212 CZ Maastricht





das in de tuin van prof. Westerterp