



CONTRA-EXPERTISE  
NATUURWETGEVING

# Contra-expertise

## Perceel Schutterijweg Sint Pietersberg

In het kader van de natuurwetgeving

Martin W. van den Hoorn

Status: Definitief

Datum oplevering: 4 december 2015

CENW-rapport: CENW.RA1503.01

In opdracht van: Stichting Oostflank Sint Pietersberg

Citeren als:

Hoorn, M.W. van den, 2015. Contra-expertise Perceel Schutterijweg Sint Pietersberg. In het kader van de natuurwetgeving. Rapport CENW.RA1503.01. CENW | Contra-expertise Natuurwetgeving.

# Inhoud

---

1 Aanleiding en werkwijze.....	3
1.1 Aanleiding.....	3
1.2 Kernvragen.....	3
1.3 Werkwijze.....	3
2 Plangebied.....	4
2.1 Ligging.....	4
2.2 Landgebruik in de periode 2006 – 2013.....	4
2.3 Recente ontwikkelingen.....	6
2.4 Beschermingsstatus.....	6
2.4.1 Natuurbeschermingswet 1998.....	6
2.5 Natuurnetwerk Nederland.....	7
3 Beschermingscriteria gebieden.....	8
3.1 Natuurbeschermingswet 1998.....	8
3.1.1 Kernopgaven Natura 2000-gebied Sint Pietersberg & Jekerdal.....	8
3.1.2 Instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000-gebied Sint Pietersberg & Jekerdal.....	8
3.1.3 Beschermden waarden Beschermd Natuurmonument Sint Pietersberg.....	9
3.2 Natuurnetwerk Nederland.....	9
4 Toetsing wet- en regelgeving.....	11
4.1 Natuurbeschermingswet 1998.....	11
4.1.1 Kernopgaven.....	11
4.1.2 Instandhoudingsdoelstellingen.....	11
4.1.3 Uitbreidings- en verbeterdoelstellingen.....	11
4.1.4 Beschermden Natuurmonumenten.....	12
4.2 Natuurnetwerk Nederland.....	13
4.3 Flora- en faunawet.....	14
4.4 Standpunt Provincie Limburg.....	14
5 Conclusies en advies.....	15
5.1 Conclusies.....	15
5.2 Advies.....	15
6 Geraadpleegde bronnen.....	16
6.1 Literatuur.....	16
6.2 Websites.....	16

# 1 Aanleiding en werkwijze

---

## 1.1 Aanleiding

Op de Sint Pietersberg ter hoogte van de Schutterijweg te Maastricht bevindt zich een voormalige akker welke na 2011 is omgevormd tot een grasland. In deze rapportage wordt de voormalige akker als “plangebied” aangeduid. Sinds 2013 wordt er op het grasland, dat in eerste instantie als kamgrasweide was bedoeld, een gazonbeheer uitgevoerd. Ook is er een met vuursteen verhard “karrenspoor” aangelegd dat de functie van oprijlaan voor Schutterijweg 51 vervult. Tevens is er een aarden omwalling met schapengaas en een met vuursteen verharde parkeerplaats aangelegd. Voor de realisatie van het karrenspoor is een omgevingsvergunning aangevraagd. De provincie Limburg heeft ten aanzien van deze aanvraag op 2 juni 2015 een verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Stichting Oostflank Sint Pietersberg, hierna aangeduid met SOS, is van mening dat de uitgevoerde werkzaamheden en dan met name de aanleg van het karrenspoor, in strijd is met de vigerende wet- en regelgeving rond natuurbescherming. SOS heeft CENW | Contra-expertise Natuurwetgeving gevraagd hier een onafhankelijk deskundigenoordeel over te vellen.

## 1.2 Kernvragen

De volgende vragen komen in dit rapport aan de orde:

- Wat is de beschermingsstatus van het plangebied?
- Hoe verhouden de uitgevoerde werkzaamheden en dan met name de aanleg van het karrenspoor zich tot deze beschermingsstatus?

## 1.3 Werkwijze

De volgende werkwijze is gevolgd:

- Met behulp van historische luchtfoto's uit de GISViewer Limburg is een indruk verkregen van het landgebruik in het plangebied in het recente verleden.
- Aan de hand van door SOS aangeleverde foto's is een indruk van de situatie voor 2011 en rond 2015 verkregen.
- Met behulp van de kaarten die beschikbaar zijn via de Publieke Dienstverlening Op de Kaart (PDOK) is de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden onderzocht.
- Van deze beschermde gebieden zijn de voor deze casus relevante beschermingscriteria opgezocht.
- Er is een inschatting gemaakt in hoeverre de voor deze casus relevante beschermingscriteria mogelijk zijn geschaad door de reeds uitgevoerde werkzaamheden.
- Er is bepaald of er, naast natuurwetgeving die toeziet op de bescherming van gebieden, nog andere natuurwetgeving van belang is.
- Tenslotte is de door de provincie Limburg afgegeven verklaring van geen bedenkingen bestudeerd.

## 2 Plangebied

---

### 2.1 Ligging

Het plangebied is gelegen aan de Schutterrijweg te Maastricht. In Afbeelding 1 is de begrenzing van het plangebied in oranje weergegeven. Op Afbeelding 1 is het karrenspoor duidelijk te zien. Ook is te zien dat er in het oosten van het plangebied bomen langs het karrenspoor zijn aangeplant en dat het perceel deels omwald is. De aangeplante bomen betreffen Amerikaanse eiken (*Quercus rubra*).



Afbeelding 1: Ligging van het plangebied met de begrenzing in oranje weergegeven. Datum luchtfoto medio 2014 © CC-BY-NC.

### 2.2 Landgebruik in de periode 2006 – 2013

Wanneer de vrij beschikbare luchtfoto's worden bestudeerd nemen we het volgende waar:

- Op de luchtfoto uit 2006 (Afbeelding 2) is te zien dat de akker uit twee delen bestaat. Een deel is geploegd en het andere deel is begroeid met een gewas. De scheidslijn tussen beide percelen loopt van noord naar zuid.
- Op de luchtfoto uit 2008 (Afbeelding 3) is te zien dat de akker geheel geploegd is. De afzonderlijke delen (te zien op luchtfoto uit 2006) zijn nog steeds te herkennen.
- Op de luchtfoto uit 2010 (Afbeelding 4) krijgt de akker het karakter van een aaneengesloten gebied.
- Op de luchtfoto uit 2012 (Afbeelding 5) is te zien dat de akker een geheel is en dat er een slingerend (naar wordt aangenomen) onverhard pad aanwezig is. De aanplant van de eerste bomen is te zien.
- Op de luchtfoto uit 2013 (Afbeelding 6) heeft de akker een veel kunstmatiger karakter gekregen en is de agrarische functie verloren gegaan. Langs de inmiddels gerealiseerde oprijlaan zijn bomen aangeplant. Ook is de aangelegde parkeerplaats te herkennen.



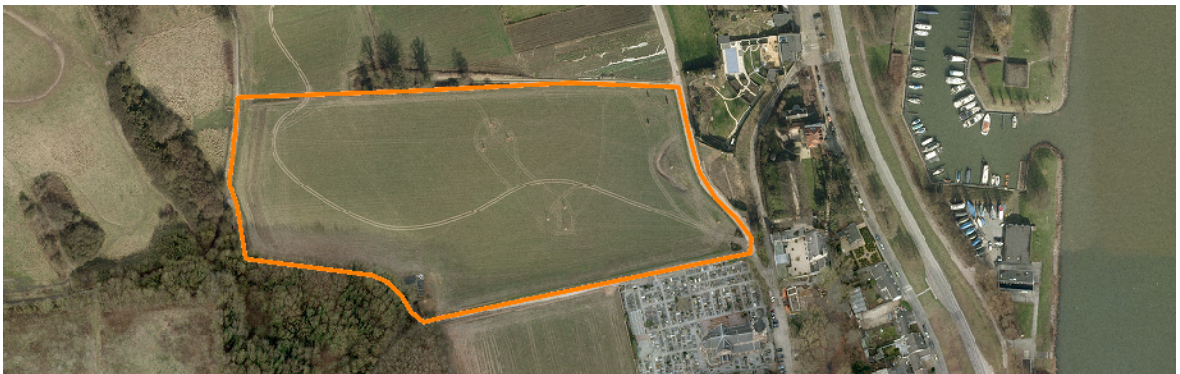
Afbeelding 2: Landgebruik in het plangebied in 2006. © GISViewer Limburg 2015.



Afbeelding 3: Landgebruik in het plangebied in 2008. © GISViewer Limburg 2015.



Afbeelding 4: Landgebruik in het plangebied in 2010. © GISViewer Limburg 2015.



Afbeelding 5: Landgebruik in het plangebied in 2012. © GISViewer Limburg 2015.



Afbeelding 6: Landgebruik in het plangebied in 2013. © GISViewer Limburg 2015.

## 2.3 Recente ontwikkelingen

Om de bodem van het plangebied te verschromen is in het voorjaar van 2011 mais ingezaaid, waarna het plangebied in het voorjaar van 2012 is ingezaaid met een mengsel van gras en klaver. De intentie was om een kamgrasweide te realiseren. Na zaadzetting is het plangebied gemaaid en gehooïd. In 2013 is gestart met een vorm van gazonbeheer bestaande uit frequent maaien, bemesten en het wegspreiden van niet-grassoorten zoals klaver. In de periode 2011-2014 is het gebied voorzien van een aarden omwalling met daarop een hek van schapengaas. Daarbij werd ook een extra inrit gemaakt met een elektrisch/sensor bedienbaar toegangshek en een met vuursteen verharde slingerende oprijlaan (het karrenspoor) naar Schutterrijweg 51. Met de aanleg van het karrenspoor is het woonperceel uitgebreid met een grote verharde vuurstenen parkeerplaats.

(Bron: SOS, niet verder geverifieerd door CENW).

## 2.4 Beschermingsstatus

### 2.4.1 Natuurbeschermingswet 1998

Het plangebied maakt deel uit van Natura 2000-gebied Sint Pietersberg & Jekerdal (Afbeelding 7). Dit Natura 2000-gebied is aangewezen op 4 juni 2013. Het gebied Sint Pietersberg & Jekerdal is door de Europese Commissie bij beschikking van 7 december 2004 op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst. Dit betekent dat voor de beoordeling of voor een verandering in landgebruik in het kader van de Europese bescherming een vergunning nodig is, 7 december 2004 als referentiedatum geldt. Op basis van de geraadpleegde luchtfoto's kan worden gesteld dat het plangebied in ieder geval sinds 2006 als akker in gebruik is geweest. Raadpleging van Google Earth (niet afgebeeld) laat zien dat dit ook op 1 januari 2005 al het geval was. Veilig kan worden aangenomen dat ook op de referentiedatum van 7 december 2004 het plangebied als akker in gebruik is geweest. De woning met erf aan de Schutterrijweg 51 is geëxclaveerd. Omdat de parkeerplaats na 7 december 2004 is aangelegd, kan de exclaveringsformule hier niet op worden toegepast.

Het plangebied maakte ook deel uit van het op 21 november 1974 aangewezen Beschermd Natuurmonument Sint Pietersberg. Met de aanwijzing van Natura 2000-gebied Sint Pietersberg & Jekerdal op 4 juni 2013 is deze bescherming vervallen. Wel blijven de waarden waarvoor het

Beschermde Natuurmonument is aangewezen gelden, voor zover deze niet conflicteren met de kernopgaven en instandhoudingsdoelstellingen waarvoor het Natura 2000-gebied Sint Pietersberg & Jekerdal is aangewezen.



Afbeelding 7: Ligging van Natura 2000-gebied Sint Pietersberg & Jekerdal is met blauw weergegeven. © CC-BY-NC.

Voor de periode tussen 7 december 2004 en 4 juni 2013 gold een vergunningsplicht in het kader van artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998. Sinds 4 juni 2013 geldt een vergunningsplicht in het kader van artikel 19 van de Natuurbeschermingswet 1998.

## 2.5 Natuurnetwerk Nederland

Het plangebied maakt in zijn geheel deel uit van Natuurnetwerk Nederland (Afbeelding 8). Voor plannen binnen de Natuurnetwerk Nederland, geldt het 'Nee, tenzij principe'. Ingrepen worden niet toegestaan tenzij uitgesloten is dat de ingreep een negatief effect heeft op Natuurnetwerk Nederland.



Afbeelding 8: Ligging van Natuurnetwerk is met groen weergegeven. © CC-BY-NC.

# 3 Beschermingscriteria gebieden

---

## 3.1 Natuurbeschermingswet 1998

### 3.1.1 Kernopgaven Natura 2000-gebied Sint Pietersberg & Jekerdal

De volgende kernopgaven zijn geformuleerd (prioritaire habitatsoorten en -typen zijn met een \* aangeduid):

#### **Opgave landschappelijke samenhang en interne compleetheid (Heuvelland)**

- herstel van volledige gradiënten met kleinschalige afwisseling van nat naar droog en van kalkrijk naar kalkarm;
- versterken samenhang van het netwerk, van grotere gradiëntrijke complexen met tussenliggende stapstenen, met name ten behoeve van fauna;
- herstel van samenhang van bron via beek naar rivier.

#### **Mozaïek bijzondere graslanden**

- behouden en uitbreiden mozaïek van pioniersbegroeiingen op rotsbodem \*H6110, kalkgraslanden \*H6210, heischrale graslanden \*H6230.

#### **Winterbiotoop vleermuizen**

- herstel kwaliteit winterbiotoop Ingekorven vleermuis H1321 en vale vleermuis H1324.

### 3.1.2 Instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000-gebied Sint Pietersberg & Jekerdal

Voor de volgende habitattypen is een doelstelling geformuleerd:

#### **Uitbreiding in oppervlakte en toename kwaliteit:**

- H6110 \*Pioniersbegroeiingen op rotsbodem;
- H6210 \* Kalkgraslanden;
- H6230 \*Heischrale graslanden;
- H6510A Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver).

#### **Behoud huidige oppervlakte en kwaliteit**

- H9160B Eiken-haagbeukenbossen (heuvelland).

Voor de habitatsoorten is alleen een behoudsdoelstelling geformuleerd. Het betreft de soorten:

- H1078 \*Spaanse vlag;
- H1318 Meervleermuis;
- H1321 Ingekorven vleermuis;
- H1324 Vale vleermuis.



### 3.1.3 Beschermden waarden Beschermd Natuurmonument Sint Pietersberg

De omschrijving van waarden van Beschermden Natuurmonumenten zijn altijd verhalend van karakter en lastig te kwalificeren. Voor het plangebied zijn de volgende passages uit het aanwijzingsbesluit Beschermd Natuurmonument Sint Pietersberg van 21 november 1974 van belang:

- Overwegende, dat de hierna kadastraal beschreven percelen ..... van algemeen belang zijn voor **natuurschoon**.....
- Overwegende ten aanzien van de wezenlijke kenmerken van het onderhavige natuurmonument, dat hier onder moet worden begrepen zijn geologische en geomorfologische gesteldheid, zijn paleontologische betekenis, de eigenschappen van de bodem, de voornoemde biologische waarden, de geschiktheid van de ondergrondse gangenstelsels om te dienen als verblijfplaats voor vleermuissoorten, alsmede het **bestaande cultuurpatroon**.

Bij het aanwijzingsbesluit van 21 november 1974 zit geen toelichting. Deze zit wel bij het aanwijzingsbesluit van Beschermd Natuurmonument Sint Pietersberg Noord van 27 april 1979. Beschermd Natuurmonument Sint Pietersberg Noord is weliswaar een ander beschermd natuurmonument maar in het aanwijzingsbesluit wordt gesteld dat:

*“de hierna kadastraal omschreven percelen, aangeduid als “Sint Pietersberg Noord” met het reeds eerder aangewezen gedeelte (Beschermd Natuurmonument Sint Pietersberg, red. CENW) een onverbreeklijk geheel vormen en derhalve nagenoeg dezelfde kenmerken vertonen”.*

In de toelichting van aanwijzingsbesluit van beschermd natuurmonument Sint Pietersberg Noord worden het begrip natuurschoon en het belang van onderlinge samenhang voor de Sint Pietersberg verder uitgewerkt:

- Bovendien is in de loop der tijden een **schakering van bossen, akkers en weilanden** ontstaan **die mede bepalend is voor het natuurschoon** en de natuurwetenschappelijke betekenis van het natuurmonument. **Handhaving van het bestaande cultuurpatroon is dan ook van veel belang.**
- Het als beschermd natuurmonument aan te wijzen deel van de Sint Pietersberg vormt een **zodanig aaneengesloten gebied dat het oorspronkelijke karakter van de berg herkenbaar blijft**. Dit gebied bevat ook percelen welke een andere bestemming hebben of anders gebruikt worden dan gewoonlijk in een natuurmonument het geval is, te weten terreinen waarop zich woningen bevinden, volwaardige landbouwgronden en sportvelden. Deze onderdelen van het natuurmonument dienen als beschermd natuurmonument te worden aangewezen met het oog op de geologische, geomorfologische en natuurschoonwaarden van de berg als zodanig, alsmede voor de bescherming van de natuurwetenschappelijke waarden in de gangenstelsels onder de grond.

## 3.2 Natuurnetwerk Nederland

Het gehele plangebied maakt onderdeel uit van Natuurnetwerk Nederland (Afbeelding 8). Volgens de kaart van het definitieve Natuurbeheerplan 2016 (GISViewer Limburg) is vrijwel het gehele plangebied ingedeeld in beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur. Een klein deel is beheertype N17.01

Vochtig hakhout en middenbos (Afbeelding 9).



Afbeelding 9: Indeling van het plangebied in beheertypen volgens het Natuurbeheerplan 2016. N00.01 Nog om te vormen naar natuur. N17.01 Vochtig hakhout en middenbos. © GISViewer Limburg 2015.

# 4 Toetsing wet- en regelgeving

---

## 4.1 Natuurbeschermingswet 1998

### 4.1.1 Kernopgaven

In de kernopgaven staat onder andere: “het versterken (van de) samenhang van het netwerk, van grotere gradiëntrijke complexen met tussenliggende stapstenen, met name ten behoeve van fauna en het behouden en uitbreiden (van de) mozaïek van pioniersbegroeiingen op rotsbodem \*H6110, kalkgraslanden \*H6210, en heischrale graslanden \*H6230”.

De aanleg van het karrenspoor betekent een extra en onnodige versnippering van het Natura 2000-gebied, de Schutterrijweg 51 is immers via de openbare weg te bereiken. Het karrenspoor versterkt de samenhang van het netwerk van grotere gradiëntrijke complexen met tussenliggende stapstenen niet, maar verzwakt het mogelijk zelfs. Tevens werkt het karrenspoor de uitbreiding van kwalificerende habitattypen tegen (zie ook paragraaf 4.1.3).

### 4.1.2 Instandhoudingsdoelstellingen

Gezien het voormalige gebruik als akker kan zonder nader onderzoek worden gesteld dat binnen het plangebied geen kwalificerende habitattypen of -soorten aanwezig zijn. Een effect van de uitgevoerde werkzaamheden op de instandhoudingsdoelstellingen is dan ook niet aan de orde.

### 4.1.3 Uitbreidings- en verbeterdoelstellingen

Voor vier habitattypen (zie paragraaf 3.1.2) zijn uitbreidingsdoelstellingen geformuleerd. Door de reeds uitgevoerde werkzaamheden komen deze uitbreidingsdoelstellingen mogelijk in gevaar. Er is sprake van ruimtebeslag door het karrenspoor en de parkeerplaats en het gazonbeheer staat de ontwikkeling van natuur in de weg.

Een analyse van de mogelijkheden van het ontwikkelen van de vier habitattypen waarvoor een uitbreidings- en verbeterdoelstelling geldt in het plangebied, valt buiten de scope van deze rapportage. Om te illustreren dat de uitbreiding van kwalificerende habitattypen binnen het plangebied niet op voorhand moet worden afgewezen wordt verwezen naar Schaminée *et al.* (1996) waar staat: “Met succes worden thans ook kalkgraslanden tot ontwikkeling gebracht op terreinen die voorheen intensief in gebruik waren als cultuurgrasland of akker”.

De provincie heeft in de kaart die is meegeleverd met het concept-beheerplan het plangebied niet aanwezen als een kansrijke zone voor genoemde habitattypen. De keuze zoals die gemaakt is in het concept-beheerplan lijkt echter niet alleen gemaakt op basis van de aanwezige potenties, maar ook samen te hangen met de eigendomssituatie van percelen. Zo is in de Natura-2000 Gebiedsanalyse voor de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) Sint Pietersberg & Jekerdal te lezen: “Ontwikkeling van kalkgraslanden kan vanuit verlaten akkers of graslanden, die al in handen zijn van de terreinbeheerder.” Ook dit wijst erop dat het plangebied mogelijk potenties heeft voor de ontwikkeling van habitatype H6210 Kalkgraslanden.

De ontwikkeling van habitatype H6510A Glanshaver- en vossenstaartheuilen (glanshaver) ligt echter meer voor de hand. Bij het verzoek om rangschikking van het perceel onder de Natuurschoonwet 1928 van 10 juli 2011 is een Plan voor Natuur opgesteld. Daarin is vastgelegd, dat het perceel tot kamgrasweide omgevormd zal worden. Alhoewel een Kamgrasweide behoort tot een ander habitatype dan Glanshaver- en vossenstaartheuilen is het syntaxonomisch hier wel aan verwant. Kamgrasweides ontwikkelen zich onder invloed van beweiding. Een gericht heuilen beheer zou wellicht de ontwikkeling tot Glanshaver- en vossenstaartheuilen mogelijk maken.

#### 4.1.4 Beschermde Natuurmonumenten

Zoals in paragraaf 3.1.3 is betoogd zijn de kenmerkende waarden van het plangebied als volgt samen te vatten:

- natuurschoon;
- bestaande cultuurpatroon;
- schakering van bossen, akkers en weilanden;
- aaneengesloten gebied;
- oorspronkelijke karakter van de berg.

Uit de analyse van de luchtfoto's blijkt dat het plangebied na 2011 wezenlijk is veranderd van karakter. Dit wordt geïllustreerd aan de hand van de afbeeldingen 10 en 11.

Deze veranderingen (zoals beschreven in paragraaf 2.3) zijn:

- een aantasting van het natuurschoon (gedefinieerd als zijnde de schakering van bossen, akkers en weilanden);
- een aantasting van het bestaande cultuurpatroon;
- een aantasting van de aaneengeslotenheid van het gebied;
- niet passend in het oorspronkelijke karakter van de berg.

Deze veranderingen leiden dan ook tot een aantasting van de waarden waarvoor het Beschermde Natuurmonument Sint Pietersberg is aangewezen.

Een deel van de ingrepen is uitgevoerd voor de definitieve aanwijzing van het Natura 2000-gebied op 4 juni 2013 en waren toen vergunningsplichtig onder artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998. Zo zijn bijvoorbeeld volgens artikel 16 lid 1 handelingen verboden die een Beschermde Natuurmonument ontsieren.



Afbeelding 10: Impressie oorspronkelijke akker. Situatie voor 2011. © K. Westerterp.



Afbeelding 11: Impressie situatie anno 2015. © K. Westerterp.

## 4.2 Natuurnetwerk Nederland

De provincie Limburg heeft de ambitie om het plangebied om te vormen naar natuur. Tevens beschouwt zij een deel van het plangebied als beheertype 'Vochtig hakhout en middenbos'. Dit

beheertype is volgens de geraadpleegde luchtfoto's overigens nooit aanwezig geweest.

Met de reeds uitgevoerde werkzaamheden (de aanleg van het karrenspoor en de parkeerplaats) en het huidige (gazon)beheer kunnen de natuurdoelen die de provincie Limburg voor dit deel van Natuurnetwerk Nederland heeft gesteld niet worden gehaald. De werkzaamheden zijn dan ook te beschouwen als een aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Nederland.

### 4.3 Flora- en faunawet

Naast de gebiedsbescherming is mogelijk ook de soortbescherming (Flora- en faunawet) van belang.

Ten aanzien van de Flora- en faunawet kan het volgende worden gesteld:

- Gezien het voormalige gebruik van het plangebied als akker is het, met uitzondering van het mogelijk voorkomen van de das (*Meles meles*), redelijkerwijs uitgesloten dat in het plangebied door de Flora- en faunawet beschermde soorten voorkomen.
- Met de realisatie van het karrenspoor, de aarden omwalling van het plangebied en de omvorming van akker naar grasland met gazonbeheer is de kans redelijkerwijs uitgesloten dat de artikelen 9 en 10 van de Flora- en faunawet ten aanzien van een eventueel aanwezige das worden overtreden.
- Door de aanleg van de aarden omwalling met schapengaas bestaat de mogelijkheid dat een das niet meer bij zijn burcht kan komen. Dit is een overtreding van artikel 11.
- Daarnaast kan worden gesteld dat de aanleg van het karrenspoor een mogelijk leefgebied van de das doorsnijdt. Wanneer de woning in het donker wordt bezocht met een verlichte auto via het karrenspoor, kan er enige verstoring van het leefgebied van de das optreden. Ook al levert dit niet direct een overtreding op van de artikelen 9, 10 of 11, het is wel mogelijk in strijd met de zorgplicht zoals deze in artikel 2 van de Flora- en faunawet is opgenomen. Hierin staat in artikel 2, lid 2 onder andere: *“De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd.....”*
- Omdat de aanleg van het karrenspoor niet nodig is voor het bereiken van de woning en het voor de hand ligt dat met de aanleg van wegen in een natuurgebied terughoudend wordt omgegaan is de aanleg van het karrenspoor een handeling waarvan in redelijkheid kan worden gevraagd om deze achterwege te laten.

### 4.4 Standpunt Provincie Limburg

De verklaring van geen bedenkingen die de Provincie Limburg op 2 juni 2015 heeft afgegeven bevat geen motivering ten aanzien van de in dit hoofdstuk genoemde aspecten.

# 5 Conclusies en advies

---

## 5.1 Conclusies

- Alle veranderingen in landgebruik binnen Natura 2000-gebied Sint Pietersberg & Jekerdal moeten worden bezien ten aanzien van de referentiedatum van 7 december 2014.
- Voor 2011 was het plangebied in gebruik als akker zonder karrenspoor.
- De aanleg van het met vuursteen verharde karrenspoor betekent een extra en onnodige versnippering van het Natura 2000-gebied, de Schutterijweg 51 is immers via de openbare weg te bereiken. Het karrenspoor versterkt de samenhang van het netwerk van grotere gradiëntrijke complexen met tussenliggende stapstenen niet, maar verzwakt het mogelijk zelfs.
- Een effect van de uitgevoerde werkzaamheden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied Sint Pietersberg & Jekerdal is niet aan de orde.
- Door de reeds uitgevoerde werkzaamheden (aanleg met vuursteen verhard karrenspoor en vuurstenen parkeerplaats) en het gevoerde gazonbeheer komen de uitbreidingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied Sint Pietersberg & Jekerdal mogelijk in gevaar.
- De reeds uitgevoerde werkzaamheden (aanleg met vuursteen verhard karrenspoor en vuurstenen parkeerplaats) en het gevoerde gazonbeheer zijn een aantasting van de waarden waarvoor het Beschermd Natuurmonument Sint Pietersberg is aangewezen.
- Voor Natuurnetwerk Nederland geldt het Nee, tenzij-principe. Met de reeds uitgevoerde werkzaamheden (aanleg met vuursteen verhard karrenspoor en vuurstenen parkeerplaats) en het gevoerde gazonbeheer kunnen de natuurdoelen die de provincie Limburg voor dit deel van Natuurnetwerk Nederland heeft gesteld niet worden gehaald. De werkzaamheden zijn dan ook te beschouwen als een aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Nederland.
- De omwalling met schapengaas is mogelijk voor de das een overtreding van artikel 11 van de Flora- en faunawet.
- Omdat de aanleg van het met vuursteen verhard karrenspoor niet nodig is voor het bereiken van de woning en het voor de hand ligt dat met de aanleg van wegen in een natuurgebied terughoudend wordt omgegaan, lijkt de aanleg van het met vuursteen verhard karrenspoor in het licht van de in de Flora- en faunawet opgenomen zorgplicht een handeling waarvan in redelijkheid kan worden gevraagd om deze achterwege te laten.
- De verklaring van geen bedenkingen die de provincie Limburg op 2 juni 2015 heeft afgegeven bevat geen motivering ten aanzien van de in dit hoofdstuk genoemde aspecten.

## 5.2 Advies

Geadviseerd wordt om de provincie Limburgs te verzoeken om ten aanzien van het plangebied met een gemotiveerde en onderbouwde visie voor de invulling van de ambities in het kader van Natuurnetwerk Nederland te komen.

# 6 Geraadpleegde bronnen

---

## 6.1 Literatuur

Provincie Limburg, 2009. Concept-Beheerplan Sint Pieterberg & Jekerdal

Provincie Limburg, 2015. Natura 2000 Gebiedsanalyse voor de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS)  
Sint Pietersberg & Jekerdal

Schaminée, J.H.J., Stortelder, A.H.F. & E.J. Weeda, 1996. De vegetatie van Nederland. Deel 3.

Plantengemeenschappen van graslanden, zomen en droge heiden.

## 6.2 Websites

[portal.prvlimburg.nl/gisviewer/viewer.do?](http://portal.prvlimburg.nl/gisviewer/viewer.do?)

[appCode=0965c1f2af59ae520624be9ee03b3d2d&forceViewer=true&cmsPagelId=1](http://portal.prvlimburg.nl/gisviewer/viewer.do?appCode=0965c1f2af59ae520624be9ee03b3d2d&forceViewer=true&cmsPagelId=1)

[www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx?subj=gebnbwet&groep=12&id=SN154](http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx?subj=gebnbwet&groep=12&id=SN154)

[www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx?subj=n2k&groep=12&id=n2k159](http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx?subj=n2k&groep=12&id=n2k159)